

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO CON CONOCIMIENTO EN
ASUNTOS LABORALES DE PAMPLONA**

Veintiséis de noviembre de dos mil veintiuno

OBJETO

Procede el Despacho a resolver, sobre la aplicación del numeral 1º inciso 2º del artículo 317 del Código General del Proceso.

ANTECEDENTES

En el presente caso, encontramos que el Fondo de Empleados del Estado y Educadores Privados de Norte de Santander "FOMANORT" a través de apoderado, solicitó librar mandamiento de pago contra MARÍA YANETH SILVA PARADA y LUIS EUSEBIO YAÑEZ BUITRAGO, con base en la escritura pública No. 7732 de 10 de diciembre de 2008 y en el pagaré No. 13615.

Mediante providencia de 17 de mayo de 2019, se libró mandamiento de pago por las siguientes sumas de dinero:

TRESCIENTOS DIECISÉIS MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA UN MIL QUINIENTOS TREINTA Y OCHO PESOS (\$316.431.538) por concepto de capital, más los intereses de mora a la tasa más alta permitida por la Superintendencia Financiera, causados desde la fecha de la notificación de dicho mandamiento de pago y hasta que se hiciera efectivo el pago de la obligación.

Los demandados se notificaron personalmente del mandamiento de pago, el 2 de julio de 2019, a quienes se les hizo entrega del correspondiente traslado y se les informó que gozaban de término de 5 días para pagar la obligación y de 10 días para formular su defenderse. Dichos términos vencieron sin que hubieran cancelado la deuda, y tampoco contestaron la demanda ni propusieron excepción alguna.

Además, en la misma providencia, se decretó el embargo y secuestro del bien inmueble hipotecado.

El 1º de octubre del año en curso, en atención a lo establecido en el artículo 317 CGP., se concedió a la parte actora el término de treinta (30) días, para que realizara las gestiones necesarias tendientes a la consumación del embargo del bien o bienes que reflejan la garantía real objeto del proceso, debido a que la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Chinácota, no registró la medida cautelar ordenada por este Despacho, por inexistencia del folio de matrícula inmobiliaria No. 264-10882 por

encontrarse cerrado, con ocasión a una división que generó que se abrieran otras matrículas, sin que a la fecha haya cumplido con esta carga.

CONSIDERACIONES

El numeral 1 del artículo 317 del CGP establece que: *“cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.

El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas”.

Revisado el expediente, se destaca que este Despacho teniendo en cuenta que los demandados se encontraban debidamente notificados del mandamiento de pago y que se les surtió el correspondiente traslado sin que hicieran manifestación alguna, a fin de dar celeridad al proceso y evitar su paralización, mediante auto del pasado 1º octubre, dio aplicación al numeral 1º del artículo 317 CGP, con el fin de dar impulso al proceso con la consumación del embargo del bien o bienes dados en garantía; sin embargo vencieron los 30 días, sin que la parte actora cumpliera con la carga ordenada a través del referido proveído, lo que permite concluir que, se verifica el cumplimiento del supuesto de hecho contemplado en el citado artículo, ya que el interesado hizo caso omiso a dicha disposición.

Se destaca, que el referido proveído se notificó mediante anotación en estado electrónico No. 046 del pasado 4 de octubre, el cual se publicó en la página web de la Rama Judicial.

Tales circunstancias permiten concluir que el actor no cumplió con la carga ordenada dentro del término dispuesto en la norma en mención, por lo que lo procedente será tener por desistida tácitamente la demanda, levantar la medida cautelar decretada, no condenar en costas, toda vez que la medida cautelar no se hizo efectiva, ya que la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos no registró el embargo ordenado por este Despacho, por encontrarse cerrado el folio de matrícula inmobiliaria No. 264-10882.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Primero Civil del Circuito de Pamplona.

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar desistida tácitamente la demanda.

SEGUNDO: Levantar la medida cautelar decretada.

TERCERO: No condenar en costas, ya que la medida cautelar no se hizo efectiva.

CUARTO: Ordenar el archivo del expediente.

NOTIFIQUESE



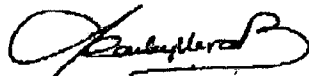
ANGELA AURORA QUINTANA PARADA
JUEZ



JUZGADO 001 CIVIL DEL CIRCUITO CON CONOCIMIENTO
EN ASUNTOS LABORALES DE PAMPLONARAMA JUDICIAL
DEL PODER PÚBLICO REPUBLICA DE COLOMBIA

PAMPLONA, 29 DE NOVIEMBRE 2021, se notifica hoy el auto anterior,
por anotación en estado electrónico No. 057 siendo las siete de la
mañana.

La secretaria.



ILBA MARLENY VERA BAUTISTA